

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о привлечении к субсидиарной ответственности  
контролирующего должника лица***город Санкт-Петербург  
19 февраля 2013 года**Дело № А56-41166/2010-з.6*

Резолютивная часть определения объявлена 11 февраля 2013 года.

Определение в полном объеме изготовлено 19 февраля 2013 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в лице  
судьи Покровского С.С.,**

при ведении протокола секретарем судебного заседания Тугийнен С.В.,

с участием представителей лиц, участвующих в деле о банкротстве:

от конкурсного управляющего (заявителя) – Бровина А.М. по доверенности от 08.10.2012б/н,

от лица, в отношении которого подано заявление, – Бондарчук Н.И. по доверенности от 21.01.2013 серии 78АА №3469529,

от конкурсного кредитора Ерухимовича Л.А. – Григорьевой О.В. по доверенности от 22.03.2012 серии 78АА №1861965,

от иного лица, привлеченного судом к рассмотрению обособленного спора, Степанова Л.А. – Щербацкого М.В. по доверенности от 18.01.2013 серии 78АА №3469512,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью (ООО) «РАКУРС» Ячменевой Елены Всеволодовны о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника учредителя общества Степановой Надежды Владимировны,

**у с т а н о в и л :**

27 августа 2010 года Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по заявлению гражданина Ерухимовича Л.А. возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «РАКУРС», зарегистрированного 15 апреля 2004 года Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Петроградскому району Санкт-Петербурга, ОГРН 1047820013284, ИНН 7813201355, место государственной регистрации: 197101, город Санкт-Петербург, улица Кропоткина, дом 1, лит. А, пом.9Н (далее – должник, общество).

Решением арбитражного суда от 11 октября 2011 года общество признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, и открыто конкурсное производство. Определением арбитражного суда от 30 января 2012 года конкурсным управляющим должником утверждена Ячменева Оксана Николаевна.

09 апреля 2012 года арбитражный суд производство по делу о несостоятельности ООО «РАКУРС» приостановил на основании пункта 6 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в

связи с прекращением процессуальных действий и рассмотрением требования о привлечении контролирующего должника лица к ответственности.

24 декабря 2012 года конкурсный управляющий Ячменева О.Н., сославшись на норму пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции до внесения изменений Федеральным законом от 28.04.2009 №73-ФЗ) - доведение должника до банкротства, обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам общества в размере 11 455 152,72 руб. учредителя должника Степановой Н.В.

В обоснование заявления конкурсный управляющий пояснила, что с целью избежать ответственности за неэффективную экономическую деятельность ООО «РАКУРС» Степанова Н.В. совместно с другим участником общества Степановым Л.А., являющимся ее супругом, совершили фиктивную сделку по отчуждению принадлежащих им долей в уставном капитале общества подставному лицу Боброву А.В. и назначили последнего генеральным директором общества. При этом имущество и документация общества последнему фактически не передавались и в последующем были утрачены. В результате этих действий общество перестало функционировать и не смогло исполнить обязательства перед кредитором Ерухимовичем Л.А., что повлекло возбуждение дела о несостоятельности и признание юридического лица банкротом.

В судебном заседании 11.02.2013 представитель конкурсного управляющего заявление полностью поддержал по вышеизложенным основаниям.

В письменном отзыве и при судебном разбирательстве спора Степанова Н.В. доводы конкурсного управляющего не признала и полагала требование о привлечении к ответственности необоснованным. При этом Степанова Н.В. пояснила, что в обществе исполняла исключительно обязанности переводчика с финского и никаких управленческих решений не принимала. Сделка по отчуждению Боброву А.В. долей в уставном капитале общества была произведена по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, и прошла государственную регистрацию, а ее совершение сопровождала профессиональная юридическая фирма. При этом общество не имело долгов и нормально функционировало. После утраты статуса участника общества в феврале 2008 года к деятельности юридического лица она отношения не имела, а поэтому возникновение банкротства ООО «РАКУРС» с ее действиями в причинной связи не находится. По мнению Степановой Н.В., при обсуждении вопроса о размере субсидиарной ответственности не подлежит учету решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 09.07.2009 по делу №2-2014/09, как основанное на односторонних доказательствах, а также сумма требований налогового органа по обязательным платежам, которые возникли из-за непринятия мер новым руководством общества.

Заслушав объяснения представителей сторон, конкурсного кредитора, поддержавшего заявление арбитражного управляющего, а также объяснения представителя иного лица Степанова Л.А., полагавшего в требовании о субсидиарной ответственности отказать, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно вступившим в законную силу судебным актам по настоящему делу и решению Петроградского районного суда города Санкт-Петербурга от 09.07.2009 по делу №2-2014/09, возбуждение дела о несостоятельности и признание банкротом было обусловлено ненадлежащим исполнением ООО «РАКУРС» (поставщиком) обязательств из договора на поставку стеклоалюминиевых конструкций от 18.12.2006 №177 с Ерухимовичем Л.А. (покупатель) – передачи товара, несоответствующего требованиям покупателя, и неустранение обнаруженных дефектов, что повлекло признание

районным судом ко взысканию с должника 7 667 577 руб., уплаченных покупателем по сделке, и 84 200 руб. убытков.

Вопреки рассуждениям бывших участников общества, в силу взаимосвязанных положений статей 2 и 5 Закона о банкротстве под временем возникновения денежных обязательств для целей этого Закона понимается не дата наступления срока исполнения обязательств либо вынесения судебного акта, устанавливающего факт их неисполнения, а момент предоставления кредитором денежных средств заемщику, передачи товаров покупателю, выполнения работ либо оказания услуг и т.д. Таким образом, денежные обязательства, неисполнение которых впоследствии обусловило возбуждение дела о банкротстве должника, возникли в период участия Степановой Н.В. и ее супруга Степанова Л.А. в ООО «РАКУРС».

При рассмотрении районным судом гражданского дела №2-2014/09 и арбитражным судом обособленного спора №А56-41166/2010-и/д были установлены следующие обстоятельства, имеющие в силу норм частей 2 и 3 статьи 69 АПК силу преюдиции при рассмотрении настоящего спора:

25 декабря 2007 года после доставки на объект покупателя в конструкциях, переданных поставщиком, были обнаружены дефекты, перечень которых стороны договора от 18.12.2006 №177 зафиксировали в протоколе.

04 марта 2008 года сторонами подписано дополнение к договору №177, в соответствии с которым поставщик обязался в кратчайшие сроки, но не позднее 30.03.2008, устранить дефекты и согласовать с заказчиком техническую документацию.

Параллельно с обсуждением с заказчиком разногласий по поводу устранения обнаруженных недостатков, Степанова Н.В. с другим учредителем (участником) должника Степановым Л.А. 19 февраля 2008 года приняли решение №1-2008 о назначении генеральным директором ООО «РАКУРС» Бобров А.В. и в этот же день подписали с ним договор купли-продажи принадлежащих им долей, совокупным размером 100% уставного капитала общества, в результате чего Бобров А.В. стал числиться единственным участником ООО «РАКУРС». Впоследствии соответствующие сведения были внесены в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ).

Не смотря на оформление 19.02.2008 акта приемки-передачи, документация и имущество общества бывшими собственниками Боброву А.В. не передавались, а подпись последнего в этом документе подделана.

Объяснения Степанова Л.А. относительно места нахождения определенных пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве документации и материальных ценностей должника носили непоследовательный и противоречивый характер, при этом ни Степанов Л.А., ни Бобров А.В. не указали конкретную организацию и лиц, которыми совершались действия по подготовке к государственной регистрации изменений в отношении ООО «РАКУРС», и которым, по одной из версий, Степановым была передана документация юридического лица. Документы и имущество должника не были обнаружены ни в ходе следственных действий по уголовному делу, ни в конкурсном производстве, производившимися свыше одного года.

Приведенные обстоятельства дали основания суду констатировать нарушение Степановым Л.А. требований пункта 2 статьи 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», в результате чего имущество и документация общества были утрачены. Обстоятельств, позволяющих пересмотреть названные выводы, при рассмотрении настоящего спора не установлено.

Указанный в ЕГРЮЛ в качестве нового участника и единоличного исполнительного органа Бобров А.В. покупную стоимость долей в уставном капитале

общества бывшим собственникам не уплачивал, а, напротив, получил вознаграждение за предоставление своих персональных данных для оформления на него нескольких юридических лиц и в их числе ООО «РАКУРС». При этом вести экономическую деятельность он намерения не имел, в силу возраста, социального положения и образования был не в состоянии и фактически не осуществлял корпоративное управление и руководство обществом.

14 января 2009 года ввиду неисполнения ООО «РАКУРС» условий договора №177, Ерухимович Л.А. обратился в районный суд, которым 09.07.2009 было вынесено решение по делу №2-2014/09.

В августе 2010 года в связи с неисполнением данного судебного акта, обращенного к исполнению через службу судебных приставов, взыскатель подал в арбитражный суд заявление кредитора о возбуждении в отношении общества дела о банкротстве.

В соответствии с реестром требований кредиторов должника конкурсными кредиторами ООО «РАКУРС» являются Ерухимович Л.А. с требованием в сумме 7 751 777 руб. и Российская Федерация в лице ФНС России с требованием в сумме 3 913 685,31 руб., включая 210 309,59 руб. финансовых санкций.

Как следует из объяснений привлекаемого лица в настоящем судебном разбирательстве, Степанова Н.В. непосредственно участвовала в урегулировании разногласий с заказчиком из договора №177 и переговорах с финским поставщиком, а, следовательно, была достоверно осведомлена о наличии у контрагента претензий из договора №177 еще в конце 2007 года.

Утверждая о наличии у ООО «РАКУРС» активов и ссылаясь на положительную бухгалтерскую отчетность по итогам 2007 года, Степанова Н.В. не смогла пояснить судьбу материальных ценностей и документации при отчуждении долей в уставном капитале общества Боброву А.В. Не назвала привлекаемое лицо и конкретную организацию, сопровождавшую эту сделку. Более того, в ходе настоящего судебного разбирательства представитель Степановой Н.В. заявил о фиктивности решения от 19.02.2008 №1-2008 о назначении генеральным директором должника Боброва А.В.

Оценивая приведенные обстоятельства в совокупности, суд признает, что в результате утраты документации и имущества ООО «РАКУРС», перевода на, так называемое, номинальное лицо прав и обязанностей участника и единоличного исполнительного органа, общество утратило возможность исполнить обязательства перед кредитором Ерухимовичем Л.А., эффективно защищать свои интересы при рассмотрении иска этого лица в районном суде и полностью прекратило ведение хозяйственной деятельности.

Давая оценку обстоятельствам совершения Степановой Н.В. действий, направленных на прекращение статуса участника и смену единоличного исполнительного органа должника Степанова Л.А. - оформление и подписание корпоративных документов и договора купли-продажи без другой стороны, отсутствие знакомства, предварительного обсуждения и каких-либо связей с покупателем уставного капитала общества, неполучение материального эквивалента за отчужденную долю, - что не соответствует обычаям делового оборота и правилам делового обыкновения, суд приходит к выводу, что привлекаемое лицо сознавало характер своих действий, направленных на прекращение юридической связи с должником в обход норм статей 61-65 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 10 Закона о банкротстве, предвидело и хотя не желало, но сознательно допускало возможность наступления последствий в виде банкротства юридического лица.

По изложенным основаниям заявление Степановой Н.В. о добросовестном заблуждении относительно действительных намерений Боброва А.В. и возможных последствиях от своих действий для должника суд признает недостоверными.

Умозаключение привлекаемого лица о соответствии действующему законодательству ее действий по переводу участия в хозяйственном обществе на подставное лицо, очевидно противоречит указанным нормам Гражданского кодекса и специального закона.

Довод Степановой Н.В. о том, что сделка по отчуждению доли в установленном законом порядке не оспорена и не признана недействительной, является беспочвенным, поскольку данный факт не препятствует суду, рассматривающему вопрос о субсидиарной ответственности, дать оценку разумности и добросовестности конкретных действий привлекаемого лица, их соответствия наилучшим интересам хозяйственного общества и наличия причинной связи таких действий с наступившим последствием в виде банкротства должника, что является непосредственным предметом настоящего судебного разбирательства.

Сведений о том, что договор поставки от 18.12.2006 №177 заключался контролирующими должника лицами с целью его преднамеренного ненадлежащего исполнения и доведения предприятия до банкротства, материалы дела о банкротстве не содержат и, более того, на данное обстоятельство ни конкурсный управляющий, ни кто-либо иной из лиц участвующих в деле вообще не ссылался. Однако, вопреки рассуждениям привлекаемого лица, основания субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц не ограничены только фактами совершения убыточных сделок. Под угрозу привлечения к этого рода ответственности подпадают и иные действия учредителей, приводящие к банкротству, в частности: вывод активов, лишение хозяйственного общества экономического содержания и оставление юридического лица в форме корпоративной оболочки на произвол судьбы, о чем заявила конкурсный управляющий Ячменева О.Н. в настоящем заявлении.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до 05.06.2009 и подлежащей применению к спорным правоотношениям, в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Данная норма специального закона полностью корреспондирует пункту 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, рекомендации по применению которого даны в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 22 указанного Постановления, при разрешении вопросов, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (подпункт 2 пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Будучи участником общества с долей в размере 50% уставного капитала Степанова Н.В. имела возможность и фактически определяла поведение общества.

Поскольку действия привлекаемого лица, выразившиеся в отчуждении доли в уставном капитале общества подставному лицу и назначении последнего единоличным исполнительным органом, привели к утрате документации и материальных ценностей, прекращению финансово-хозяйственной деятельности общества, росту кредиторской задолженности, суд признает, что несостоятельность (банкротство) ООО «РАКУРС» наступила по вине Степановой Н.В. и последняя подлежит ответственности по основанию, предусмотренному пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 8 статьи 10 Закона о банкротстве размер ответственности контролирующих должника лиц, применительно к случаям, предусмотренным пунктами 4 и 5 этой статьи, устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу.

В силу пункта 9 статьи 10 Закона о банкротстве денежные средства, взысканные с лиц, привлеченных к ответственности, включаются в конкурсную массу.

Определяя размер ответственности Степановой Н.В. арбитражный суд принимает во внимание, что конкурсная масса отсутствует и по этой причине на дату настоящего судебного заседания включенные в реестр требования конкурсных кредиторов общества на общую сумму 11 455 152,72 руб. не удовлетворены. Вместе с тем, учитывая, что определение арбитражного суда о привлечении к субсидиарной ответственности второго участника общества Степанова Л.А. отменено, суд не усматривает оснований для солидарного взыскания, определяет размер ответственности Степановой Н.В. пропорционально размеру ее доли в уставном капитале ООО «РАКУРС» - 50% и присуждает с названного лица в пользу должника 5 727 576,36 руб.

В этой связи суд обращает внимание, что выводы, содержащиеся в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2013, в силу норм статей 5, 6, 16, 13, 70 АПК РФ не носят преюдициального характера и суд первой инстанции, разрешая настоящий спор, руководствуется законом.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **определил:**

Заявление конкурсного управляющего Ячменевой О.Н. о привлечении к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника бывшего учредителя юридического лица Степановой Н.В. удовлетворить частично:

Взыскать со Степановой Надежды Владимировны 5 727 576,36 руб. в пользу общества с ограниченной ответственностью «РАКУРС» (ОГРН 1047820013284, ИНН 7813201355).

В остальной части заявления – на сумму 5 727 576,36 руб. – конкурсному управляющему Ячменевой О.Н. отказать.

Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

**Судья**

**С.С. Покровский**