



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-150289/15-103-247

21 февраля 2016 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Гончаренко С.В., при ведении протокола помощником судьи Алиловым Р.В., рассмотрев в открытом судебном заявлении ИФНС России № 31 по г. Москве о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве ООО «РУСТА-БРОКЕР» (ОГРН 1077761964257, ИНН 7731578921), при участии: от конкурсного управляющего – Скворцова Д.Н., по дов. от 16.01.2017 г., от уполномоченного органа – Шишков А.В., по дов. от 08.11.2016 г.,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.11.2015 г. по настоящему делу ООО «РУСТА-БРОКЕР» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ничков А.В., соответствующие сведения опубликованы 28.11.2015 г. в газете «Коммерсантъ» № 220.

В суд 31.10.2016 г. поступило заявление ИФНС России № 31 по г. Москве о привлечении Зайцевой Валентины Николаевны и Дебрянского Игоря Александровича солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РУСТА-БРОКЕР» в размере 6 958 595 руб. 09 коп.

Зайцева В.Н. и Дебрянский И.А. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом в порядке ст. 121 и 123 АПК РФ, спор рассмотрен в порядке ст. 156 АПК РФ.

Представители конкурсного управляющего и уполномоченного органа требования о привлечении Зайцевой Валентины Николаевны и Дебрянского Игоря Александровича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РУСТА-БРОКЕР» поддержали.

Заслушав представителей конкурсного управляющего и уполномоченного органа, изучив в совокупности материалы дела и представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что заявление ИФНС России № 31 по г. Москве о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лиц в размере 6 958 595 руб. 09 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению в части по следующим основаниям.

Судом установлено, что руководителем должника в период до даты открытия в отношении ООО «РУСТА-БРОКЕР» процедуры конкурсного производства являлась именно Зайцева Валентина Николаевна.

Как указано в ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве), контролирующее должника лицо - лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, руководитель должника).

В силу п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета

кредиторов, а по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, также может быть подано конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником, бывшим работником должника или уполномоченным органом.

В соответствии с п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника, в том числе, в случае если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Как видно, за период процедуры банкротства конкурсному управляющему должника не были переданы бухгалтерская и иная документация, печати, штампы, материальные и иные ценности ООО «РУСТА-БРОКЕР».

Отсутствие первичных бухгалтерских документов, а также документов, отражающих хозяйственную деятельность должника, не позволило конкурсному управляющему Ничкову А.В. должным образом осуществить действия по формированию конкурсной массы должника и удовлетворению требований кредиторов.

Решение суда по настоящему делу от 10.11.2015 г. о признании ООО «РУСТА-БРОКЕР» несостоятельным (банкротом), устанавливающее обязанность органов управления должника передать конкурсному управляющему Ничкову А.В. в трехдневный срок с момента его утверждения бухгалтерскую и иную документацию, печати и штампы, материальные и иные ценности должника, до настоящего времени в этой части не исполнено, в том числе по выданному 22.04.2016 г. исполнительному листу.

При таких обстоятельствах суд пришел в обоснованному, как представляется, выводу о том, что в данном случае бездействие Зайцевой В.Н. не позволило конкурсному управляющему должника своевременно сформировать конкурсную массу для удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «РУСТА-БРОКЕР».

Вина Зайцевой В.Н. состоит в том, что она не исполнила обязанность по передаче документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, ведению (составлению) и хранению, которая установлена законодательством Российской Федерации.

С учетом положений ст. 10 Закона о банкротстве, а также, принимая во внимание то обстоятельство, что у должника в настоящее время отсутствуют какие-либо активы, позволяющие удовлетворить требования кредиторов, арбитражный суд посчитал возможным рассмотреть заявление по существу.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заинтересованное лицо, как отмечено выше, в судебное заседание не явилось и в нарушение положений ст. 65 АПК РФ не представило каких-либо доказательств, позволяющих суду сделать вывод о необоснованности требований конкурсного управляющего, в то время как заявителем представлены убедительные и достоверные доказательства правомерности требований о привлечении бывшего руководителя ООО «РУСТА-БРОКЕР» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Проверив расчет размера ответственности, указанный в заявлении, арбитражный суд пришел к выводу о том, что он осуществлен заявителем в соответствии с положениями Закона о банкротстве и обязательства заинтересованного лица составили 6 958 595 руб. 09 коп., то есть сумму, равную размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

С учетом положений ст. 401 ГК РФ, согласно которым лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), суд, исследовав материалы дела, пришел к выводу о том, что заявителем представлены достаточные доказательства, подтверждающие наличие условий для привлечения бывшего руководителя должника Зайцевой В.Н. к субсидиарной ответственности в порядке ст. 10 Закона о банкротстве.

При этом, установив наличие оснований для привлечения Зайцевой В.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РУСТА-БРОКЕР» в размере 6 958 595 руб. 09 коп.,

учитывая порядок определения размера ответственности, суд пришел к выводу о том, что отмеченная сумма подлежит взысканию именно с указанного лица в полном объеме.

Относительно требований ИФНС России № 31 по г. Москве о солидарном привлечении к ответственности участника должника - Дебрянского Игоря Александровича суд пришел к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения, руководствуясь следующим.

Каких-либо доказательств, позволяющих суду сделать вывод о том, что Дебрянский И.А. каким-либо образом виновно причастен к образованию задолженности ООО «РУСТА-БРОКЕР», в том числе, доказательств препятствования с его стороны передаче Зайцевой В.Н. документации и материальных ценностей должника конкурсному управляющему, а также о том, что Дебрянский И.А. мог передать конкурсному управляющему документацию и материальные ценности самостоятельно, суду не представлено; равно как и не доказан, по мнению суда, факт наличия соответствующих незаконных распоряжений данного лица.

Кроме того, судом не оставлено без внимания то обстоятельство, что в рамках дела о банкротстве ООО «РУСТА-БРОКЕР» ни конкурсным управляющим, ни иными участниками дела заявления о признании недействительными сделок должника, в том числе заключенных и одобренных Дебрянским И.А., не подавалось, что также, по мнению суда, свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения участника должника к ответственности по обязательствам ООО «РУСТА-БРОКЕР».

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, обоснованности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Руководствуясь ст. 401 ГК РФ, ст. 2, 9, 10, 32, 60, 129 и 142 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 16, 64-68, 71, 75, 121, 123, 156, 184-186, 188 и 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РУСТА-БРОКЕР» бывшего руководителя должника Зайцеву Валентину Николаевну.

Взыскать с Зайцевой Валентины Николаевны в конкурсную массу ООО «РУСТА-БРОКЕР» денежные средства в сумме 6 958 595 руб. 09 коп.

В удовлетворении заявления ИФНС России № 31 по г. Москве в части привлечения Дебрянского Игоря Александровича солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РУСТА-БРОКЕР» – отказать.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.В. Гончаренко