

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-70418/13-160-53

07 февраля 2017 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего- судьи Романченко И. В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мерненко Э.С.,

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Си-Эс Групп» (ОГРН 1097746835647, ИНН 7704742604), заявление конкурсного управляющего ООО «Си-Эс Групп» о привлечении контролирующих должника лиц Фролова Михаила Александровича и Денисова Алексея Константиновича к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам ООО «Си-Эс Групп» солидарно денежные средства в размере 58 562 404,25 руб.,

при участии:

конкурсный управляющий: Новожилов А.В., паспорт,

от Денисова Алексея Константиновича: Селуянов М.В., дов. от 17.08.2016 г.

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2013 в отношении ООО «Си-Эс Групп» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Новожилов Алексей Владиленович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №172 от 21.09.2013.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2014 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Новожилов Алексей Владиленович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 73 от 26.04.2014.

В судебном заседании рассматривалось заявление конкурсного управляющего ООО «Си-Эс Групп» о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего генерального директора и учредителя ООО «Си-Эс Групп» Фролова Михаила Александровича, а также учредителя ООО «Си-Эс Групп» Денисова Алексея Константиновича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании убытков на сумму 58 562 404,25 руб.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявленные требования.

Представитель Денисова А.К. возражал против заявленных требований.

Суд, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему выводу.

Как усматривается из материалов дела, конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о привлечении к субсидиарной

ответственности бывшего генерального директора и учредителя ООО «Си-Эс Груп» Фролова Михаила Александровича, а также учредителя ООО «Си-Эс Груп» Денисова Алексея Константиновича в порядке п.п. 2, 4, 5 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», действовавших до дня вступления в законную силу Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 137 от 27.04.2010 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10) и Закона о банкротстве банков в редакции Закона № 73-ФЗ (в частности, статьи 4.2 и 14) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10), и Закона о банкротстве банков в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ (в частности, пункт 3 статьи 9.1 и статья 14), независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Указанные разъяснения применимы и к отношениям, связанным с действием Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ.

Судом установлено, что обстоятельства, указанные в качестве оснований для привлечения Фролова Михаила Александровича, Денисова Алексея Константиновича к субсидиарной ответственности имели место до вступления в силу ФЗ от 28.06.2013 № 134-ФЗ, следовательно, применению подлежат материальные нормы, в редакции ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в редакции, действовавшей в период совершения вменяемых деяний, руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация, и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Согласно приказа № 1 от 25.12.2009 Фролов Михаил Александрович назначен на должность генерального директора ООО «Си-Эс Груп» на основании протокола № 1 от 08.12.2009.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2014 суд обязал руководителя должника ООО «Си-Эс Груп» в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати и штампы, материальные и иные ценности должника конкурсному управляющему.

Как усматривается из материалов дела, бывший генеральный директор ООО «Си-Эс Груп» Фролов Михаил Александрович не исполнил обязанностей по передаче конкурсному управляющему должника документов бухгалтерского учета и отчетности и другой документации.

Для получения бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей от Фролова Михаила Александровича конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд г.Москвы с ходатайством о выдаче исполнительного листа, по которому был получен исполнительный лист.

Как следует из заявления конкурсного управляющего должника, до настоящего времени от бывшего руководителя должника бухгалтерская и иная документация должника, печати, штампы и материальные ценности не получены.

Пунктом 4 статьи 10 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в редакции, действовавшей в период совершения вменяемых деяний, контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу.

Контролирующее должника лицо не отвечает за вред, причиненный имущественным правам кредиторов, если докажет, что действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

При обращении с требованием о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности заявитель должен доказать, что своими действиями (указаниями) ответчик довел должника до банкротства, то есть до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 9 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если, в том числе, должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Пунктом 2 ст. 10 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" установлено, что нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Из приведенных норм права следует, что возможность привлечения лиц, названных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, к субсидиарной ответственности по указанным в данной норме основаниям возникает при наличии совокупности следующих условий: возникновение одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств; неподача указанными в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве лицами заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Понятия признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества определены в ст. 2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Так, недостаточность имущества – это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Неплатежеспособность – это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное

недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.11.2012 г. № 9127/12, ответственность, предусмотренная статьей 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Следовательно, помимо объективной стороны правонарушения, связанной с нарушением обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, установленный статьей 9 Закона о банкротстве, исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, имеет значение причинно-следственная связь между неподачей в суд заявления о признании должника банкротом и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, а также вина субъекта ответственности, при этом в силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Какие-либо доказательства отсутствия вины в неподаче заявления о признании должника банкротом при наличии к тому оснований заинтересованным лицом Фроловым Михаилом Александровичем не представлены.

Как сказано в п.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытка лицами, входящими в состав органов юридического лица»: лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ).

В действиях Фролова Михаила Александровича усматриваются признаки недобросовестных действий, перечисленные в п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 62.

Согласно п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента).

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Судом установлено, что в рамках проведения конкурсного производства в отношении ООО «Си-Эс Групп», удовлетворены иски конкурсного управляющего ООО «Си-Эс Групп» о взыскании в пользу должника задолженности в отношении следующих компаний: ООО «Коммуникационные системы», ООО «КОМСИСТЕМС РУС», ООО «Лагуна», ООО «ОПТимум ТОРГ», ООО «Поставка», ООО «ЭКОНИКА-С», ООО «Эксполайт». Вместе с тем, возбужденные исполнительные производства в отношении вышеуказанных организаций не дали результатов.

Суд соглашается с доводом конкурсного управляющего, о том, что вышеуказанные организации обладают признаками «фирм-однодневок», поскольку зарегистрированы по адресу массовой регистрации, не имеют фактической самостоятельности и использовались в схемах вывода активов должника ООО «Си-Эс Групп», что нанесло ущерб конкурсным кредиторам ООО «Си-Эс Групп» и привело к банкротству Общества.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» генеральный директор при осуществлении своих прав и обязанностей должен действовать в интересах Общества, осуществлять свои права и обязанности в отношении Общества добросовестно и разумно.

Убытки взыскиваются по правилам статьи 15 ГК РФ.

Из содержания статьи 15 ГК РФ следует, что общими условиями такой ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наличие убытков, противоправность поведения и вину лица, причинившего убытки, причинную связь между двумя первыми элементами и размер убытков.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения причинителя ущерба и юридически значимую причинную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Таким образом, удовлетворение исковых требований о взыскании убытков возможно при доказанности всех элементов состава правонарушения.

Поскольку одним из оснований ответственности генерального директора является вина, то привлечение его к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть проявил ли он заботливость и осмотрительность, которые следует ожидать от хорошего руководителя, и принял ли он все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 N 62 добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что действия генерального директора Фроловым Михаилом Александровичем очевидно выходят за рамки добросовестного и разумного поведения участника гражданского оборота.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Конкурсный управляющий должника представил достаточно серьезные доказательства и привел убедительные аргументы в пользу того, что Фролов Михаил Александрович своими действиями привел к неплатежеспособности должника, а в последствие и к признанию его несостоятельным (банкротом).

Вместе с тем, Фроловым Михаилом Александровичем не представлено доказательств того, что контролирующее лицо должника действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Учитывая изложенное, суд полагает удовлетворить заявление конкурсного управляющего в части привлечения к субсидиарной ответственности бывшего руководителя – генерального директора ООО «Си-Эс Групп» Фролова Михаила Александровича.

Отказывая в удовлетворении заявления в части привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника учредителя должника Денисова Алексея Константиновича, суд руководствовался следующим.

В качестве основания для привлечения Денисова Алексея Константиновича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскания убытков, конкурсный управляющий ссылается на участие Денисова Алексея Константиновича в качестве участника должника с долей 33 %, а также участие в схеме вывода активов должника.

Как следует из данных ЕГРЮЛ, Денисов А.К. является директором и единственным участником ООО «Коммуникационные системы», начиная с 21.10.2014.

До указанной даты участником компании являлась Хохлина А.С., руководителем - Решетов Н.Н.

Судом установлено, что все спорные платежи от ООО «Си-Эс групп» в пользу ООО «Коммуникационные системы» были совершены в период с 2011 г. по апрель 2013 г., то есть задолго до того момента, как Денисов А.К. стал участником и руководителем общества.

Как следует из отзыва Денисова А.К., доли ООО «Коммуникационные системы» были приобретены в октябре 2014 г., с целью сохранения деловых отношений данной компании с поставщиками продукции, однако, поскольку

документация общества не была передана Денисову А.К., деятельность данная компания при переходе долей к Денисову А.К. не вела.

Судом установлено, что Денисов А.К. не являлся ни участником, ни руководителем, ни иным лицом, контролирующим организации ООО «Лагуна», ООО «Лирой», ООО «ОПТимум ТОРГ», ООО «Поставка», ООО «ЭКНИКА-С», ООО «ЭКСПОЛАЙТ».

Доказательств какой-либо аффилированности Денисова А.К. управляющий не представил.

Взыскание в судебном порядке денежных средств указывает лишь на наличие соответствующего спора в процессе обычной хозяйственной деятельности, но, само по себе, не свидетельствует о наличии умысла банкротства ООО «Си-Эс групп» и/или причинения ущерба кредитором.

Суд соглашается с доводом ответчика, что доля, принадлежащая Денисову А.К. в ООО «Си-Эс Групп» (33%) не давала возможности единолично давать указания по совершению каких-либо сделок, которые привели бы к банкротству должника.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, доказательств противоправных и/или иных действий Денисова А.К., которые привели бы к возникновению убытков ООО «Си-Эс Групп», причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) Денисова А.К. и наступившими неблагоприятными последствиями для должника, в нарушение ст. 15 ГК РФ конкурсным управляющим должника не представлено.

Таким образом, оснований для привлечения учредителя ООО «Си-Эс Групп» Денисова Алексея Константиновича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взысканию убытков, суд не усматривает.

Размер субсидиарной ответственности и убытков складывается из сумм, неполученных от фирм-однодневок ООО «Коммуникационные системы», ООО «КОМСИСТЕМС РУС», ООО «Лагуна», ООО «ОПТимум ТОРГ», ООО «Поставка», ООО «ЭКНИКА-С», ООО «Эксполайт» по исполнительным листам, а также включенных в реестр требований кредиторов должника требований кредиторов и требований, подлежащих удовлетворению за счет имущества, оставшегося после погашения задолженности.

С учетом положений статьи 10 Закона о банкротстве, а также принимая во внимание то обстоятельство, что у должника в настоящее время отсутствуют какие-либо активы, позволяющие удовлетворить (частично удовлетворить) требования кредиторов, арбитражный суд, проверив расчет убытков, указанный в заявлении, приходит к выводу о том, что он определен конкурсным управляющим в соответствии с требованиями действующего законодательства, составляет 58 562 404,25 руб. (41 502 941,52 + 11 402 266,48 + 531 737,66 + 1 172 920,92 + 1 488 697,29 + 620 840,07 + 1 134 609,59 + 462 914,00 + 245 476,72) и подлежит взысканию с бывшего генерального директора должника Фролова Михаила Александровича.

Руководствуясь ст. ст. 15, 56 ГК РФ, статьей 9, 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 4, 64-66, 71, 75, 123, 156, 167-171, 184-186 АПК РФ, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Привлечь к субсидиарной ответственности и взыскать убытки (вред) с бывшего руководителя и учредителя должника ООО «Си-Эс Групп» Фролова Михаила Александровича (дата рождения: 22.02.1979 г., место рождения: гор. Ленинград, место регистрации: 198320, Санкт-Петербург, г. Красное село, ул. Рябчикова, д.11, корп.2) в размере 58 562 404,25 руб.

В удовлетворении оставшейся части отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня вынесения.

Судья

И.В. Романченко