

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
20 февраля 2017 г.

Дело № А40-38304/16-88-57 "Б"

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Маркова П.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Езерским В.В., рассмотрев в судебном заседании о банкротстве ликвидируемого должника ООО "НВН" (ОГРН 1156312001339, ИНН 6312146334), с участием: представитель конкурсного управляющего Хобот И.И. (паспорт, доверенность от 21.11.2016), представитель ФНС России Серкин А.В. (паспорт, доверенность от 01.11.2016 № 22-13/176),

Установил: Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2016 принято к производству заявление ООО "Аленка" о признании банкротом ликвидируемого должника ООО "НВН". Решением суда от 04.04.2016 ликвидируемы должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Арсенина Ю.И. Сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано конкурсным управляющим в газете "Коммерсантъ" №71 от 23.04.2016, стр. 64.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению заявление конкурсного управляющего ООО "НВН" Арсениной Ю.И. о привлечении Никулиной Н.В. к субсидиарной ответственности.

Конкурсным управляющим уточнено заявление, в связи с чем просит привлечь Никулину Н.В. к субсидиарной ответственности на сумму 704.604.849 рублей.

Никулина Н.В. в судебное заседание не явилась, хотя надлежаще извещена о времени и месте его проведения.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ, судебное заседание проводится в отсутствие лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте его проведения.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные сторонами документы, суд приходит к следующим выводам.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц 01.12.2015 в отношении ООО «НВН» была начата процедура ликвидации, ликвидатором была назначена Никулина Наталья Владимировна, являющаяся также единственным участником ООО «НВН».

Согласно ч. 4 ст. 62 ГК РФ с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица. Ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого юридического лица выступает в суде. Ликвидационная комиссия обязана действовать добросовестно и разумно в интересах ликвидируемого юридического лица, а также его кредиторов.

Решением от 04.04.2016 Арбитражный суд города Москвы обязал руководителя должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы,

материальные и иные ценности конкурсному управляющему Арсениной Ю.И. Акт приема-передачи представить в суд.

01.04.2016 ликвидатору ООО «НВН» было вручено уведомление о введении процедуры конкурсного производства и требование о передаче документов и материальных ценностей конкурсному управляющему. Часть документов (учредительные) и печать были переданы 20.04.2016.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ, ООО «НВН» является правопреемником ООО «ЦЕНТР ПРОМЫШЛЕННОГО ИНЖИНИРИНГА» (ИНН: 6319180662), ЗАО «САМАРСКОЕ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ НЕФТЕХИМПРОЕКТ» (ИНН: 6316183344), ООО «ДОЛИНА» (ИНН: 5610163132), ЗАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ЭНЕРГОСЕРВЕР» (ИНН: 6318156314), ООО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «АЛЬБАТРОС» (ИНН: 5612081414), ООО «ТЕЙСТИ ПРОДАКТ» (ИНН: 7721825924), ООО «ГРАСАВТО СТ» (ИНН: 7718592469), ООО «СИРИУС» (ИНН: 5611072311), ЗАО «САМАРСКОЕ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ НЕФТЕХИМПРОЕКТ» (ИНН: 6316172374).

В соответствии с ч. 2 ст. 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица». Таким образом, при реорганизации в форме присоединения правопреемнику по передаточному акту передаются документы, а также все имущество, принадлежащее организации, присоединившейся к правопреемнику.

Согласно Акту приема-передачи от 20.04.2016 Никулина Н.В. передала конкурсному управляющему учредительные документы и печать ООО «НВН». Однако, среди переданных документов не было актов приема-передачи документов и имущества от организаций, присоединившихся к ООО «НВН».

09.08.2016 ликвидатору должника, Никулиной Н.В. было направлен повторный запрос о передаче конкурсному управляющему актов приема-передачи документов и имущества от организаций, присоединившихся к ООО «НВН». А также, при наличии имущества, переданного ООО «НВН» присоединенными организациями, обеспечить передачу данного имущества конкурсному управляющему. Ответ не получен.

Таким образом, в нарушение действующего законодательства и предписаний Арбитражного суда города Москвы, бывший руководитель должника документы передал не в полном объеме, какие-либо материальные ценности не передал вообще.

В связи с неисполнением руководителем должника обязанности по обеспечению сохранности первичных бухгалтерских документов должника, иных финансово-хозяйственных документов должника и уклонения от их передачи арбитражному управляющему, арбитражный управляющий должника лишен возможности выявить все имущество и вследствие этого удовлетворить требования всех кредиторов, что влечет за собой причинение вреда кредиторам.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 126, руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. При этом бремя доказывания объективной невозможности передачи документов лежит на руководителе должника, а не на конкурсном управляющем.

В соответствии со ст. 62 ГК РФ если ликвидационной комиссией установлена недостаточность имущества юридического лица для удовлетворения всех требований кредиторов, дальнейшая ликвидация юридического лица может осуществляться только в порядке, установленном законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с ч. 3 ст. 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если при проведении ликвидации юридического лица стало отвечать признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, ликвидационная

комиссия должника обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением должника в течение десяти дней с момента выявления каких-либо из указанных признаков.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона о несостоятельности (банкротстве) юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2015 по делу №А63-4973/15 подтверждена задолженность ООО «НВН» в пользу ООО «Алёнка» в размере 636.900 рублей -основной долг, неустойка в размере 576.394,50 рублей, 25.133 рублей расходов по уплате госпошлины.

Кроме того, ООО «НВН» (как правопреемник ЗАО «СПТО Нефтехимпроект») имеет задолженность перед ЗАО Экспертно-консультационный центр «РусТехЭксперт» в размере 185.000 рублей, 6.860 рублей, неустойка в размере 10.336 рублей, которая была установлена решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2015 по делу №А40-196679/14.

Таким образом, к моменту принятия участником ООО «НВН» решения о ликвидации ООО «НВН» у последнего уже была задолженность в размере, превышающем 600.000 рублей, о чем ликвидатор ООО «НВН» Никулина Н.В. не могла не знать.

Заявление о признании ООО «НВН» несостоятельным (банкротом) было подано ООО «АЛЕНКА» 25.02.2016, таким образом, у ответчика было больше 2-х месяцев на то, чтобы исполнить свою обязанность, предусмотренную ст. 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Кроме того, у ООО «НВН» имеется задолженность перед Федеральной налоговой службой в лице Инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по г. Москве в размере 458.766.229 рублей - основной долг, 111.724.321 рублей - пени, 132.222.675 рублей - штрафы.

Согласно ч. 2 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона».

Признаки несостоятельности ООО «НВН» возникли еще в 2015 г., соответственно с этого момента руководитель должника обязан был обратиться с заявлением в арбитражный суд с заявлением о банкротстве, однако не сделал этого.

Согласно данным, полученным из ФНС России бухгалтерская отчетность ООО «НВН» не предоставлялась. Таким образом, руководителем ответчиком ни квартальная, ни годовая отчетность не сдавалась.

В соответствии с ч. 4 ст. 10 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы".

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что имеются основания для привлечения Никулиной Н.В. к субсидиарной ответственности по п.п. 2, 4, 5 статьи 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В соответствии с абз. 8 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Сумма требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, составляет 704.604.849 рублей.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что заявление конкурсного управляющего ООО "НВН" Арсениной Ю.И. о привлечении Никулиной Н.В. к субсидиарной ответственности следует признать обоснованным, подлежащим удовлетворению, Никулину Н.В. следует привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 704.604.849 рублей.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 10, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 110, 112, 156, 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Привлечь Никулину Наталью Владимировну к субсидиарной ответственности.

Взыскать с Никулиной Натальи Владимировны в пользу ООО "НВН" денежные средства в размере 704.604.849 рублей.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок.

Судья

П.А.Марков