

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

672002 г. Чита, ул. Выставочная, 6

<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: info@chita.arbitr.ru**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Об удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Чита
26 августа 2014 года

Дело №А78-3518/2013

Резолютивная часть определения объявлена 19 августа 2014 года.

Определение изготовлено в полном объеме 26 августа 2014 года.

Арбитражный суд Забайкальского края в составе судьи Архипенко Т.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чубаровой Е.Д., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление Федеральной налоговой службы о привлечении бывшего руководителя общества с ограниченной ответственностью «Сервико» (ОГРН 1027501157617, ИНН 7535013675) Бобовского Евгения Леонидовича к субсидиарной ответственности по долгам общества и о взыскании в порядке субсидиарной ответственности суммы в размере 653 618,21 руб.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Васеевой Н.А. - представителя УФНС России по Забайкальскому краю по доверенности от 22.01.2014;

конкурсного управляющего: не было;

от заинтересованного лица Бобовского Е.Л.: Черниговского М.В. - представителя по доверенности от 28.04.2014, Галазий А.А. - представителя по доверенности от 10.04.2014.

Судебное заседание проведено при использовании системы видеоконференц-связи с Арбитражным судом Иркутской области.

Суд установил:

Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю (далее – уполномоченный орган, заявитель) 19.03.2014 обратилась в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам предприятия бывшего руководителя общества с ограниченной ответственностью «Сервико» (далее – ООО «Сервико», должник) Бобовского Евгения Леонидовича и взыскании с него 7 725 392,67 руб. Определением суда от 26.03.2014 заявление принято к производству.

В ходе судебного разбирательства уполномоченным органом 07.08.2014 представлено ходатайства об уточнении предмета заявленных требований. Заявитель просит взыскать с Бобовского Евгения Леонидовича в порядке субсидиарной ответственности 653 618,21 руб. Уточненные требования приняты судом к рассмотрению в порядке статьи 49 АПК РФ.

В качестве правового обоснования заявленных требований уполномоченный орган указал пункт 2 статьи 10, пункт 1 статьи 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Представитель заявителя в судебном заседании уточненные требования поддержала в полном объеме, суду пояснила, что Бобовским Е.Л. – бывшим директором

ООО «Сервико» - не исполнена обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в соответствии с требованиями статьи 9 Закона о банкротстве. Задолженность в размере 653 618,21 руб. возникла у должника по уплате налогов, пеней за несвоевременную уплату налогов, по текущим расходам в деле о банкротстве, по штрафам в период после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

По мнению уполномоченного органа (в соответствии уточненным заявлением от 07.08.2014), Бобовский Е.Л., как руководитель должника, должен был обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве не позднее 01.05.2011, так как по состоянию на 01.04.2011 у юридического лица возникли признаки неплатежеспособности.

Представители Бобовского Е.Л. с заявленными требованиями не согласились, указали, что по состоянию на 01.04.2011 у ООО «Сервико» отсутствовали признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества, следовательно, отсутствовали обстоятельства для обращения в суд с заявлением о банкротстве. Помимо этого, отсутствуют доказательства вины бывшего руководителя и причинно-следственная связь между понесенными убытками и действиями Бобовского Е.Л., уполномоченным органом неправильно определен размер заявленной субсидиарной ответственности.

Конкурсный управляющий Шлыкова С.Ю. в отзыве на заявление указала, что просит решение вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности вынести на усмотрение суда.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции ФНС России № 2 по г. Чите 24 апреля 2013 года обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Сервико» (далее – ООО «Сервико», должник). Определением суда от 28 мая 2013 года заявление принято к производству.

Решением суда от 27 августа 2013 года в отношении ООО «Сервико» открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника, сроком на три месяца, конкурсным управляющим утверждена Шлыкова Светлана Юрьевна.

05 июня 2013 года ООО «Сервико» обратилось в арбитражный суд с заявлением должника о признании его несостоятельным (банкротом). Определением суда от 10 июня 2013 года данное заявление было принято к производству как о вступлении в дело о банкротстве, с указанием, что дата рассмотрения заявления ООО «Сервико» о признании его несостоятельным (банкротом) будет назначена после проверки обоснованности требований по заявлению Федеральной налоговой службы о признании отсутствующего должника ООО «Сервико».

19 июня 2013 года в суд поступил отказ ООО «Сервико» от заявленных требований о признании ООО «Сервико» несостоятельным (банкротом). Определением суда от 22.08.2013 прекращено производство по заявлению должника - общества с ограниченной ответственностью «Сервико» о признании его несостоятельным (банкротом).

В реестр требований кредиторов ООО «Сервико» включен один конкурсный кредитор ФНС России:

- решением суда от 27.08.2013 по данному делу с суммой требований в размере 8365 678 рублей 91 копейка, в том числе: основной долг по налоговым платежам 7 706 584 рубля 29 копеек, пени 634 551 рубль 62 копейки, штрафные санкции 24 543 рубля;

- определением суда от 22.11.2013 в размере 6 300 рублей - штрафные санкции по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование.

Определением суда от 23 апреля 2014 года производство по делу о банкротстве ООО «Сервико» приостановлено в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве до вынесения определения по требованию Федеральной налоговой службы о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя Бобовского Е.Л.

Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, также может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

Изложенное означает, что у уполномоченного органа есть право на обращение в суд по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в статьях 9 и 10 Закона о банкротстве.

К таким лицам нормами статей 9 и 10 Закона о банкротстве отнесены руководитель должника, учредитель (участник) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия, члены органов управления должника, члены ликвидационной комиссии (ликвидатор).

Генеральным директором ООО «Сервико» являлся Бобовский Евгений Леонидович, что следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (том 6(2) л.д. 96-97).

Согласно пункту 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» субсидиарная ответственность указанных в статье 10 Закона лиц по обязательствам должника может быть возложена на них при недостаточности имущества должника и ее размер определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника (пункт 5 статьи 129 Закона).

Налоговый орган полагает, что на руководителя должника должна быть возложена субсидиарная ответственность в размере 653 618,21 руб., поскольку у должника нет имущества, и требования кредитора останутся неудовлетворенными.

Уполномоченный орган считает, что у руководителя должника в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве возникла обязанность по подаче в арбитражный суд заявления о признании ООО «Сервико» несостоятельным (банкротом), так как имелось обстоятельство, предусмотренное абзацем 2 части 1 статьи 9 Закона о банкротстве – должник отвечал признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно положениям пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением должника в том числе и в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве установлено, что нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых указанным Законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Ответственность, предусмотренная пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, устанавливает самостоятельный вид субсидиарной ответственности руководителя по обязательствам должника при банкротстве последнего и соотносится с обязанностью, установленной статьей 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов, как самого юридического лица (должника), так и его контрагентов и направлена на исключение ситуации по наращиванию не исполненных обязательств, увеличению кредиторской задолженности.

Ответственность, предусмотренная пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении подлежат учету общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве (постановление Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 № 9127/12, определение от 11.10.2013 № ВАС-14023/13).

Исходя из общих положений глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, основаниям для удовлетворения требования о взыскании убытков (возмещения вреда) является совокупность условий: факт причинения убытков, документально подтвержденный размер и наличие причинно-следственной связи между понесенными убытками и нарушением.

Помимо установления самого факта неисполнения обязательства по подаче заявления должника при возникновении обстоятельств, свидетельствующих о наличии признаков, установленных пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве, судом подлежит исследованию вопрос о наличии вины в действиях субъекта ответственности, исходя из обязанности действовать добросовестно и разумно, с должной степенью заботливости и осмотрительности (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

Для определения размера субсидиарной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, также имеет значение и наличие причинно-следственной связи между неподачей заявления и наступлением неблагоприятных для должника последствий в виде обязательств, возникших после истечения месячного срока, установленного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Таким образом, в предмет исследования по делу о привлечении должностного лица должника к субсидиарной ответственности на основании пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве подлежат включению следующие обстоятельства:

- надлежащий субъект ответственности, которым является руководитель должника;
- факт несостоятельности (банкротства) должника;
- отсутствие возможности удовлетворить требования кредиторов за счет конкурсной массы;
- возникновение одного из обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве с установлением даты возникновения таких обстоятельств;
- факт неподачи заявления в суд в течение месяца с даты возникновения соответствующих обстоятельств;
- наличие вины субъекта ответственности в неисполнении обязанности по подаче заявления в суд;
- наличие причинно-следственной связи между несвоевременной подачей (неподачей) заявления о признании должника банкротом и наступлением для должника неблагоприятных последствий;
- размер возникших после истечения срока, предусмотренного в пункте 2 статьи 9 Закона о банкротстве обязательств должника.

При недоказанности хотя бы одного из вышеперечисленных обстоятельств (условий ответственности) требование о привлечении соответствующего лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника удовлетворению не подлежит.

Факт несостоятельности (банкротства) общества установлен решением арбитражного суда по настоящему делу.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ руководителем общества являлся Бобовский Е.Л., следовательно, именно он является надлежащим субъектом ответственности.

Судом установлено, что заявление о признании ООО «Сервико» несостоятельным (банкротом) руководителем должника подавалось 05.06.2013, 19 июня 2013 года в суд поступил отказ ООО «Сервико» от заявленных требований.

В реестр требований кредиторов включена задолженность в размере 8 365 678,91 руб., а согласно отчету конкурсного управляющего от 10.04.2014 имущества у должника не выявлено, в связи с чем, требования кредиторов не могут быть удовлетворены за счет конкурсной массы.

По мнению уполномоченного органа, по состоянию на 01 апреля 2011 года у ООО «Сервико» имелась непогашенная задолженность по налоговым платежам за 4 квартал 2010 года в размере 10 525 202 руб. Задолженность возникла на основании налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2010 года, представленной налогоплательщиком в налоговую инспекцию.

В силу пункта 1 статьи 38, пункта 1 статьи 44 НК РФ обязанность исчисления и уплаты налога возникает у налогоплательщика при наличии у него объекта налогообложения и налоговой базы.

Объект налогообложения как совокупность налогозначимых операций (фактов) является сформировавшимся к моменту окончания налогового периода. При этом он формируется применительно не к отдельным финансово-хозяйственным операциям или иным имеющим значение для налогообложения фактам, а к совокупности соответствующих операций (фактов), совершенных (имевших место) в течение налогового периода.

Это означает, что возникновение обязанности по уплате налога определяется наличием объекта налогообложения и налоговой базы, а не наступлением последней даты срока, в течение которого соответствующий налог должен быть исчислен.

Таким образом, датой возникновения обязанности по уплате налога является дата окончания налогового периода, а не дата представления налоговой декларации или дата окончания срока уплаты налога.

Указанная позиция изложена в пункте 8 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве».

ООО «Сервико» 20.01.2011 самостоятельно представило в налоговый орган декларацию по НДС за 4 квартал 2010 года на сумму 10 525 202 руб., дата окончания налогового периода 31.12.2010 (том 1 л.д. 62-67).

Задолженность по НДС за 4 квартал 2010 года на день рассмотрения дела в суде в полном объеме не оплачена, включена в реестр требований кредиторов решением суда от 27.08.2013 по данному делу.

Таким образом, по состоянию на 01.01.2011 у должника возникла обязанность по уплате налога в сумме 10 525 202 руб. В течение трех месяцев – до 01.04.2011 обязанность исполнена не была. Следовательно, в соответствии с пунктом 2 статьи 4 и пунктом 2 статьи 6 Закона о банкротстве у ООО «Сервико» возникли признаки банкротства.

Уполномоченный орган считает, что в связи с отсутствием по состоянию на 01.04.2011 у должника денежных средств в размере, достаточном для погашения образовавшейся задолженности, а также прекращением оплаты обязательных платежей, что подтверждается выпиской по операциям на счете должника, у ООО «Сервико» возникли обстоятельства, указанные в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве. А именно, что должник отвечает признакам неплатежеспособности.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате

обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

С учетом данной нормы обязанность доказывания отсутствия признаков неплатежеспособности лежит на лице, привлекаемом к субсидиарной ответственности.

Представители Бобовского Е.Л. указывают на отсутствие у ООО «Сервико» по состоянию на 01.04.2011 признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, так как по данным бухгалтерского баланса должника за 2010 год активы составили 258 818 тыс. руб., в том числе дебиторская задолженность ООО «СибТехКонструкция» в размере 14 526 265 руб., взысканная решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.08.2011 по делу № А19-9845/2011.

Согласно бухгалтерскому балансу за 1 квартал 2011 года (том 6(1) л.д. 99-103) по состоянию на 01.04.2011 у ООО «Сервико» имелись запасы на сумму 9 210 тыс. руб., дебиторская задолженность на сумму 30 246 тыс. руб. В ходе процедуры банкротства имущество обнаружено не было, дебиторская задолженность по делу № А19-9845/2011 не взыскана, исполнительное производство окончено 11.02.2014 в связи с невозможностью установления имущества должника (том 6(2) л.д. 86-87).

Суд соглашается с доводом Бобовского Е.Л. об отсутствии у ООО «Сервико» признаков недостаточности имущества по состоянию на 01.04.2011, вместе с тем считает, что у предприятия имелись признаки неплатежеспособности, так как должник прекратил исполнять в полном объеме обязанности по уплате обязательных платежей в бюджет. Недоимка по НДС за 4 квартал 2010 года так и не была погашена.

Согласно представленным уполномоченным органом выписки по расчетным счетам в банках ООО «Сервико» с 01.04.2011 не имело в достаточном объеме денежных средств для погашения недоимки по НДС за 4 квартал 2010 года в размере 10 525 202 руб. Денежные средства, поступающие на расчетный счет предприятия после указанной даты, в полном объеме перечислялись по постановлениям Железнодорожного РОСП г. Читы в рамках исполнительного производства в пользу Межрайонной ИФНС России № 2 по г. Чите в счет погашения недоимки по налогам, что следует из выписки по счету.

Наличие у должника активов и дебиторской задолженности, подтвержденные бухгалтерским балансом, не исключает обязанность руководителя по подаче в суд заявления о банкротстве, поскольку законодатель связывает его подачу также и с наличием признаков неплатежеспособности.

В данном случае отраженное в бухгалтерском балансе имущество не позволило должнику исполнить обязательства перед налоговым органом и погасить имеющуюся задолженность. Дебиторская задолженность оказалась нереальной ко взысканию.

В отзыве, поступившем в суд 18.08.2014, Бобовский Е.Л. указывает, что на расчетном счете предприятия в марте 2011 года имелись денежные средства в размере 1 582 425,30 руб. Вместе с тем, указанной суммы было недостаточно для погашения задолженности по НДС в размере 10 525 202 руб., кроме того, все денежные средства были списаны со счета в счет погашения недоимки по налогам в рамках исполнительного производства.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что уполномоченный орган представил достаточные доказательства, свидетельствующие о прекращении должником с 01 апреля 2011 года исполнения части денежных обязательств по уплате обязательных платежей.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о возникновении обстоятельств, указанных в абзацах 1, 6 пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, а именно - руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности.

Как предусмотрено пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, заявление должника подлежит направлению в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 этой

же статьи, не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

По состоянию на 01.04.2011 у ООО «Сервико» существовало неисполненное денежное обязательство, превышающее 100 тыс. руб., которое не было исполнено свыше трех месяцев, следовательно, Бобовский Е.Л., начиная с 01.04.2011, должен был обратиться в суд с заявлением о банкротстве ООО «Сервико».

Уполномоченный орган полагает, что по истечении установленного статьей 9 Закона о банкротстве месячного срока, то есть после 01.05.2011, у ООО «Сервико» возникли следующие обязательства.

1. Прирост пени за несвоевременную уплату НДС за 4 квартал 2010 года в размере 629 608,39 руб. на основании требований:

- № 15572 по состоянию на 28.02.2012 об уплате пени в размере 248 341,30 руб. (том 1 л.д. 99), пени начислены за период с 10.11.2011 по 28.02.2012;
- № 91255 по состоянию на 16.08.2012 об уплате пени в размере 221 651,49 руб. (том 2 л.д. 25), пени начислены за период с 03.05.2012 по 16.08.2012;
- № 161569 по состоянию на 06.11.2012 об уплате пени в размере 159 615,60 руб. (том 2 л.д. 13), пени начислены за период с 17.08.2012 по 24.10.2012.

Обоснованность начисления пеней установлена судом при вынесении решения о признании должника банкротом от 27.08.2013, пени в указанном размере включены в реестр требований кредиторов должника.

2. Штрафы за несвоевременное представление налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость в размере 2000 рублей на основании требований:

- № 27312 по состоянию на 16.11.2012 об уплате штрафа в размере 1000 руб. за несвоевременное представление декларации по НДС за 1 квартал 2012 года (том 2 л.д. 1);
- № 24182 по состоянию на 02.05.2012 об уплате штрафа в размере 1000 руб. за несвоевременное представление декларации по НДС за 3 квартал 2011 года (том 2 л.д. 40).

Правомерность начисления штрафов установлена судом при вынесении решения о признании должника банкротом от 27.08.2013, штрафные санкции в указанном размере включены в реестр требований кредиторов должника.

3. Штрафы за несвоевременное представление в пенсионный фонд расчетов по начисленным и уплаченным страховым взносам в размере 6 300 рублей на основании требований:

- № 08500340070505 от 28.11.2011 об уплате штрафных санкций в размере 100 руб. за несвоевременное представление в пенсионный фонд расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам за полугодие 2011 года;
- № 08500340056177 от 30.07.2013 об уплате штрафных санкций в размере 1200 руб. за несвоевременное представление в пенсионный фонд расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам за 3 квартал 2011 года;
- требование № 08500340056178 от 30.07.2013 об уплате штрафных санкций в размере 1000 руб. за несвоевременное представление в пенсионный фонд расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам за 4 квартал 2011 года;
- № 08500340056179 от 30.07.2013 об уплате штрафных санкций в размере 1000 руб. за несвоевременное представление в пенсионный фонд расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам за 1 квартал 2012 года;
- № 08500340056180 от 30.07.2013 об уплате штрафных санкций в размере 1000 руб. за несвоевременное представление в пенсионный фонд расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам за полугодие 2012 года;
- № 08500340056181 от 30.07.2013 об уплате штрафных санкций в размере 1000 руб. за несвоевременное представление в пенсионный фонд расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам за 3 квартал 2012 года;

- № 08500340056182 от 30.07.2013 об уплате штрафных санкций в размере 1000 руб. за несвоевременное представление в пенсионный фонд расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам за 4 квартал 2012 года.

Указанные обстоятельства установлены определением суда от 22.11.2013 по данному делу, штрафные санкции в размере 6300 руб. включены в реестр требований кредиторов должника.

4. Оплата текущих расходов конкурсного управляющего Шлыковой С.Ю. в размере 15 709,82 руб. согласно отчету конкурсного управляющего от 10.06.2014.

Представитель Бобовского Е.Л. с доводами уполномоченного органа не согласился, указал, что пени, начисленные на сумму налога, обязанность по уплате которого возникла ранее даты, когда руководитель должен был обратиться с заявлением о банкротстве, не являются текущими платежами и не могут быть учтены при определении размера ответственности. Расходы по делу о банкротстве не могут быть отнесены к убыткам, так как не связаны с действиями должника. Штрафные санкции не должны учитываться при определении размера ответственности, так как отсутствует причинно-следственная связь между неподачей руководителем заявления о банкротстве и начислением штрафных санкций.

Суд считает, что для целей определения размера субсидиарной ответственности руководителя должника по пени имеют значение следующие обстоятельства. Исходя из правовой позиции, установленной в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», прекращается начисление пени с момента введения в отношении должника процедуры наблюдения (пункт 1 статьи 4 Закона о банкротстве). То есть неподача руководителем должника заявления должника приводит к тому, что начисление пени на неисполненные налоговые обязательства должника продолжается, а соответственно у должника возникают неблагоприятные последствия в виде дополнительных обязательств. Следовательно, пени, начисленные после даты, определенной в качестве последнего срока подачи заявления должником могут быть взысканы в качестве субсидиарной ответственности на основании пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

Суд приходит к выводу о наличии причинно-следственной между неисполнением обязанности по подаче заявления должника и наступившими последствиями в виде начисления должнику пени по НДС в размере 629 608,39 руб. Период начисления пеней с 10.11.2011 по 24.10.2012. При добросовестных действиях руководителя должника по подаче в суд до 01.05.2011 заявления, соответствующего требованиям законодательства, о признании ООО «Сервико» несостоятельным банкротом, с учетом срока, установленного статьей 51 Закона о банкротстве, до 10 ноября 2011 года была бы введена процедура наблюдения, начисление пеней прекратилось в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о банкротстве.

Исследовав вышеуказанные требования и расчеты пени, суд установил, что пени, предъявленные к оплате требованиями №15572, № 91255, № 161569, были включены в реестр требований кредиторов. Расчет пени, подлежащей взысканию в качестве субсидиарной ответственности, осуществлен за период после 01.05.2011 - с истечения даты, определенной уполномоченным органом в качестве последнего дня срока предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Таким образом, прирост пени в размере 629 608,39 руб. подлежит взысканию в порядке субсидиарной ответственности.

Относительно начисленных штрафных санкций суд считает, что указанные требования также возникли у общества после 01.05.2011, так как связаны с несвоевременной подачей налоговых деклараций и расчетами по страховым взносам за период после указанной даты.

Согласно пункту 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного

производства прекращается начисление штрафов и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Таким образом, при своевременной подаче заявления о признании ООО «Сервико» и введении процедуры конкурсного производства, должник не был бы привлечен к ответственности в виде штрафа, отпала бы обязанность по предоставлению в пенсионный фонд расчетов по страховым взносам. По своей сути штрафные санкции, в данном случае, являются убытками, причиненными должнику неправомерными действиями его руководителя, в том числе по неподачи в суд заявления о признании должника банкротом.

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона о банкротстве, в случае нарушения руководителем должника положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Таким образом, штрафные санкции в размере 8300 руб. подлежат взысканию с руководителя должника.

Суд соглашается с доводом представителя Бобовского Е.Л., что расходы по делу о банкротстве в сумме 15 709,82 руб. по смыслу п.2 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут расцениваться как убытки, поскольку отсутствует причинно-следственная связь между бездействием руководителя должника и расходами в указанной сумме.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 59 Закона о банкротстве все судебные расходы, в том числе расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

В состав требований уполномоченным органом включено вознаграждение конкурсного управляющего в размере 10 000 руб., которое в настоящее время фактически не выплачено.

Уполномоченный орган самостоятельно обратился в суд с заявлением о банкротстве ООО «Сервико», следовательно, возможное отнесение на него судебных расходов в будущем будет связано не с действиями (бездействием) Бобовского Е.Л., а обусловлено введением процедуры банкротства, инициатором которой являлся уполномоченный орган.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, представленные в обоснование заявленных требований, установив, что по состоянию на 01.04.2011 должник обладал признаками неплатежеспособности, руководителем должника в тот момент являлся Бобовский Евгений Леонидович, заявление должника в суд не подано, а также установив наличие причинно-следственной связи между неисполнением обязанности по подаче заявления и возникновением у должника дополнительных обязательств, проверив и признав правильным расчет, суд приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения заявления уполномоченного органа в размере 637 908 рублей 39 копеек.

Пунктом 8 статьи 10 Закона о банкротстве установлено, что денежные средства, взысканные с контролирующих должника лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности, а также взысканные убытки включаются в конкурсную массу.

Руководствуясь статьями 9, 10 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление уполномоченного органа о привлечении бывшего руководителя общества с ограниченной ответственностью «Сервико» Бобовского Евгения Леонидовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника удовлетворить частично.

Взыскать с бывшего руководителя общества с ограниченной ответственностью «Сервико» Бобовского Евгения Леонидовича в порядке субсидиарной ответственности 637 908 рублей 39 копеек в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сервико».

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Забайкальского края.

Судья

Т.В. Архипенко