



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

22 августа 2014 года

Дело № А33-19474-4/2013

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 15 августа 2014 года.  
В полном объеме определение изготовлено 22 августа 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Григорьевой М.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Красметком» Яицкой Е.М. о привлечении руководителя общества с ограниченной ответственностью «Красметком» Мунского В.В. к субсидиарной ответственности

в деле по заявлению Федеральной налоговой службы России (в лице ИФНС России по Железнодорожному району г. Красноярска) о признании общества с ограниченной ответственностью «Красметком» (ОГРН 1042402095119, ИНН 2462030042) банкротом, как отсутствующего должника,

при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего: Яицкой Е.М., на основании паспорта;

от уполномоченного органа: Черепановой Т.А., представителя по доверенности №132 от 24.09.2013;

от ответчика: Шалаева А.С., действующего на основании решения единственного участника ООО «Красметком» от 10.01.2014, паспорта;

от ООО «МАКСИМУМ»: Пешкова М.С., на основании паспорта,

при составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Овчинниковой Ю.П.,

#### **установил:**

Федеральная налоговая служба России (в лице ИФНС России по Железнодорожному району г. Красноярска) (далее – уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью "Красметком" (ОГРН 1042402095119, ИНН 2462030042) (далее – должник) банкротом как отсутствующего должника.

Заявление принято к производству суда. Определением от 08.11.2013 возбуждено производство по делу.

Решением арбитражного суда от 20.01.2014 должник – ООО «Красметком» (ОГРН 1042402095119, ИНН 2462030042) - признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре сроком на шесть месяцев до 13 июля 2014 года, конкурсным управляющим должника утверждена Яицкая Елена Михайловна.

15.05.2014 в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Красметком» Яицкой Е.М. о привлечении руководителя ООО «Красметком» Мунского В.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в связи с неисполнением обязанности по подаче Мунским В.В. заявления о банкротстве должника.

Определением от 19.06.2014 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению заявления. К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Мунский Владимир Владимирович.

В судебное заседание явились: конкурсный управляющий, представители уполномоченного органа, ответчика, ООО «МАКСИМУМ». Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Конкурсный управляющий поддержала представленное в материалы дела ходатайство об уточнении предмета заявленного требования, указав, что просит взыскать с Мунского В.В. в пользу должника 8 231 804,04 руб. Правовым основанием для привлечения к ответственности конкурсный управляющий указывает:

- пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве – несостоятельность (банкротство) должника вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц;
- пункт 2 статьи 10 Закона о банкротстве – неподача заявления о признании должника банкротом.

Лица, участвующие в деле, присутствующие в настоящем судебном заседании пояснили, что не имеют возражений против принятия судом заявления конкурсного управляющего об уточнении заявленного требования.

Посоветовавшись на месте, арбитражный суд пришел к выводу об удовлетворении заявления конкурсного управляющего об уточнении предмета заявленного требования в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель ответчика заявил возражения против заявленного требования, указав следующее:

- не представлены доказательства возникновения обязательств, включенных в реестр требований кредиторов после 30.10.2009;
- отсутствуют доказательства наличия предъявленных к оплате требований кредиторов по состоянию на 30.10.2009;
- ответчиком принимались меры по улучшению финансового состояния должника, расчеты по текущим обязательствам производились вплоть до ноября 2012 года, активная деятельность должника не ведется с ноября 2012 года;
- конкурсным управляющим не доказана возможность отнесения руководителя должника к контролирующим лицам;
- не доказана причинно-следственная связь между действиями контролирующего лица и неплатежеспособностью, размер субсидиарной ответственности;
- не доказана дата возникновения обязанности у руководителя по обращению в арбитражный суд.

Представитель уполномоченного органа поддержала заявление конкурсного управляющего о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Представитель ООО «МАКСИМУМ» пояснил, что полагает заявление конкурсного управляющего не обоснованным и не подлежащим удовлетворению, изложил доводы согласно письменному отзыву на заявление.

В судебном заседании, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 14 час. 30 мин. 15 августа 2014 года, о чем вынесено протокольное определение. Лицам, участвующим в деле, сообщено, что после перерыва судебное заседание будет продолжено в зале судебного заседания № 542 здания Арбитражного суда Красноярского края по адресу г. Красноярск, ул. Ленина, 1 (расписка прилагается).

После перерыва судебное заседание продолжено тем же составом суда с участием конкурсного управляющего, представителя ответчика.

**Исследовав представленные доказательства, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела, пришел к следующим выводам.**

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Заявление о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, а также заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника.

Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе.

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 N 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», положения Закона о банкротстве в редакции Закона N 73-ФЗ (в частности, статья 10) и Закона о банкротстве банков в редакции Закона N 73-ФЗ (в частности, статьи 4.2 и 14) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона N 73-ФЗ. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона N 73-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона N 73-ФЗ (в частности, статья 10), и Закона о банкротстве банков в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона N 73-ФЗ (в частности, пункт 3 статьи 9.1 и статья 14), независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве. Однако предусмотренные указанными Законами в редакции Закона N 73-ФЗ процессуальные нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности (пункты 6 - 8 статьи 10 Закона о банкротстве и подпункт 2 пункта 1 статьи 50.10 Закона о банкротстве банков) подлежат применению судами после вступления в силу Закона N 73-ФЗ независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве. При этом дела о привлечении к субсидиарной ответственности, возбужденные вне рамок дела о банкротстве до дня вступления в силу Закона N 73-ФЗ, и после этой даты подлежат рассмотрению в соответствии с процессуальными нормами законодательства о банкротстве, действовавшими до этой даты.

Данное разъяснение дано Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации применительно к вступлению в силу Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ. Учитывая, что возникновение оснований для привлечения к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий связывает с 30.10.2009, следовательно, в отношении оснований ответственности подлежат применению материально-правовые нормы Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на момент предполагаемого нарушения Закона о банкротстве (то есть редакции от 28.04.2009 N 73-ФЗ).

Одним из оснований для привлечения к субсидиарной ответственности уполномоченный орган ссылается на пункт 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем 2 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а по основаниям, предусмотренным [пунктами 2 и 4](#) настоящей статьи, также может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества и в иных случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве такое заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В силу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Исходя из смысла выше названной нормы права возможность привлечения лиц, указанных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, к субсидиарной ответственности возникает при наличии одновременного ряда указанных в законе условий:

во-первых, возникновения одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 названного Закона о банкротстве обстоятельств и установление даты возникновения обстоятельства;

во-вторых, неподачи каким-либо из указанных выше лиц заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства;

в-третьих, возникновение обязательств должника, по которым привлекается к субсидиарной ответственности лицо (лица), перечисленные в пункте 2 статьи 10 Закона, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

В случае непредставления соответствующих доказательств заявление не подлежит удовлетворению.

Указанный вывод подтверждается судебной практикой (Определение ВАС РФ от 07.09.2012 N ВАС-11403/12 по делу N А41-12301/10, Постановление ФАС Центрального округа от 02.11.2012 по делу N А09-6498/2010, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.11.2012 по делу N А78-8455/2011).

Решением от 20.01.2014 должник по заявлению уполномоченного органа (производство по делу возбуждено 19.12.2013) признан банкротом по упрощенной процедуре как отсутствующий должник. Открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев до 13 июля 2014. Конкурсным управляющим должника утверждена Яицкая Е.М.

Мунский Владимир Владимирович согласно выписке из ЕГРЮЛ является директором и учредителем ООО «Красметком».

Одним из оснований для возникновения обязанности руководителя обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом является то, что должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве:

недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника;

неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как следует из пояснений арбитражного управляющего, при анализе бухгалтерской отчетности ООО «Красметком» установлено, что по состоянию на 30.09.2009 размер активов должника составлял 41 840 тыс. руб., в том числе основные средства – 11 300 тыс. руб., незавершенное строительство – 175 тыс. руб., долгосрочные финансовые вложения – 10 тыс. руб., отложенные налоговые активы – 89 тыс. руб., запасы – 17 349 тыс. руб., затраты на незавершенном производстве – 282 тыс. руб., готовая продукция – 6 436 тыс. руб., расходы будущих периодов – 33 тыс. руб., НДС по приобретенным ценностям – 1 036 тыс. руб.

Размер пассивов должника составил 43 273 тыс. руб., в том числе кредиторская задолженность - 20543 тыс. руб., прочие долгосрочные обязательства – 17 269 тыс. руб., краткосрочные займы и кредиты – 5 463 тыс. руб.

Размер превышения обязательства должника над балансовой стоимостью его имущества по состоянию на 30.09.2009 составил 1 443 тыс. руб., который отражен в балансе по строке «непокрытый убыток». Указанный непокрытый убыток в последующие периоды имел тенденцию к увеличению (строка 470 баланса, действующего до конца 2010 года, строка 1370 баланса, действующего с 2011 года). При этом кредиторская задолженность в последующие периоды также росла (с 20543 тыс. руб. по состоянию на 01.10.2009 до 34621 тыс. руб. по состоянию на 01.01.2013).

Таким образом, материалами дела подтверждается довод арбитражного управляющего о наличии признаков недостаточности имущества. Бухгалтерский баланс по состоянию на 30.09.2009 был сдан в ФНС России 30.10.2009.

Доводы ответчика о наличии денежных средств на счете и оплаты текущих обязательств как подтверждения финансовой стабильности должника не принимаются арбитражным судом в качестве доказательств отсутствия признаков недостаточности имущества. Оплата некоторых текущих обязательств не исключает в целом отрицательное финансовое состояние должника, что и подтверждается финансовой отчетностью должника. Наличие денежных средств на счете организации не свидетельствует о том, что они имеются в достаточном количестве для погашения всех имеющихся обязательств.

Чистые активы должника имели отрицательный показатель. Анализ остальных коэффициентов в рассматриваемом периоде свидетельствовал о наличии объективных признаков недостаточности имущества должника. Арбитражный управляющий представил доказательства того, что по состоянию на 30.10.2009 (дату, с которой заявитель связывает возникновение обязанности обратиться с заявлением о признании должника банкротом) должник обладал признаками недостаточности имущества, следовательно, не позднее 30.11.2009 должник обязан был обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом.

Также являются необоснованными доводы ответчика о необходимости доказывания наличия предъявленных к оплате требований кредиторов по состоянию на 30.10.2009, поскольку для определения момента возникновения обязанности обратиться с заявлением в арбитражный суд необходимо наличие одного из условий, предусмотренных пунктом 1

статьи 9 Закона о банкротстве. При определении наличия признака недостаточности имущества не требуется доказывание наличия конкретных предъявленных к оплате требований кредиторов.

Доказательства обращения руководителя должника в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в материалах дела отсутствуют, бывший руководитель должника отсутствие обращения с таким заявлением не отрицает.

Арбитражный управляющий просит взыскать в порядке субсидиарной ответственности 8 231 804,04 руб. (размер всех требований, предъявленных кредиторами в рамках дела о банкротстве должника и признанных судом обоснованными).

Представленными материалами дела (решение арбитражного суда о признании должника банкротом от 20.01.2014, отчет конкурсного управляющего от 11.06.2014) подтверждается отсутствие какого-либо имущества у должника.

Как следует из пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве, на основании указанного пункта ответственность определяется размером обязательств должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного [пунктами 2 и 3 статьи 9](#) настоящего Федерального закона.

При этом исходя из толкования указанной нормы под обязательствами понимаются как обязательства, включенные в реестр требований кредиторов, так и обязательства, которые были признаны арбитражным судом обоснованными и подлежащими учету за реестром.

Кредиторами должника являются ФНС России (требование включено в реестр требований кредиторов на основании решения от 20.01.2014) с суммой требования 5 794 162,61 руб. – основной долг, 445 046,59 руб. – пени; ООО «Максимум» (требование включено на основании определения арбитражного суда от 28.05.2014 по делу № А33-19474-1/2013) с суммой требования 4 851 217,65 руб. Также за реестром учтены два требования: Администрации ЗАТО г. Железнодорожск по делу № А33-19474-2/2013 от 05.06.2014 в размере 1 082 599,02 руб. основного долга и 628 617,74 руб. пени; Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации г. Ачинска по делу № А33-19474-3/2014 от 02.07.2014 в размере 281 378,08 руб., в том числе 225 300,76 руб. – основного долга, 56 077,32 руб. – пени.

Согласно материалам дела задолженность перед ФНС России установлена вступившим в законную силу 31.07.2013 решением Арбитражного суда Красноярского края от 24.04.2013 по делу № А33-2421/2013. Поскольку обоснованность начисления недоимки и пени оспаривалась должником как во внесудебном, так и в судебном порядке, арбитражный суд считает обязательство должника перед ФНС России по оплате налогов и пеней, штрафов возникшим с момента вступления в законную силу решения арбитражного суда, устанавливающего правомерность такого начисления. Таким образом, задолженность должника перед ФНС России в размере 5 794 162,61 руб. – основной долг, 445 046,59 руб. – пени (с учетом частичной оплаты после вступления в законную силу решения) возникла после 01.10.2009 и подлежит включению в размер субсидиарной ответственности.

Также арбитражным управляющим в реестр требований кредиторов включена задолженность перед ООО «Максимум» в размере 4 851 217,65 руб.

Как следует из определения арбитражного суда от 28.05.2014 по делу № А33-19474-1/2013, 24.09.2008, между акционерным коммерческим банком «Енисей» (банк) и обществом с ограниченной ответственностью «Красметком» (заемщик) заключен кредитный договор №9800-01 от 24.09.2008.

Также установлено, что по состоянию на 12.07.2010 у ООО «Красметком» по кредитному договору №9800-01 от 24.09.2008 образовалась задолженность в размере 4 851 217,65 руб., из которой основной долг – 3 713 971,23 руб., проценты за пользование кредитом – 709 659,31 руб., пени – 427 587,11 руб.

В соответствии с договором поручительства Мунский В.В. оплатил задолженность по кредитному договору в размере 4 851 217,65 руб., что подтверждается платежным поручением №7292457 от 12.07.2010 на сумму 4 851 217,65 руб., письмом акционерного

коммерческого банка «Енисей» №9800-62-80 от 11.03.2014, согласно которому Мунским В.В. 12.07.2010 было произведено полное погашение задолженности за ООО «Красметком».

В силу пункта 1 статьи 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. При этом исходя из абзаца 2 пункта 18 совместного Постановления Пленума ВС РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 после удовлетворения поручителем требования кредитора основное обязательство (должника перед кредитором в силу кредитного договора) считается полностью или частично исполненным, обязанность должника перед поручителем оплатить сумму долга в размере 4 851 217,65 руб. (которая впоследствии по договору новации перешла к ООО «Максимум») возникла с 12.07.2010.

Таким образом, сумма задолженности в размере 4 851 217,65 руб. перед ООО «Максимум», включенная определением арбитражного суда от 28.05.2014, также подлежит учету при определении размера субсидиарной ответственности.

Исходя из определений Арбитражного суда Красноярского края о включении требований за реестр по делам № А33-19474-2/2013 от 05.06.2014, № А33-19474-3/2013 от 02.07.2014, сумма задолженности должника перед Администрацией ЗАТО г. Железногорск в размере 1 082 599,02 руб. основного долга и 628 617,74 руб. пени; перед Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации г. Ачинска по делу № А33-19474-3/2014 от 02.07.2014 в размере 281 378,08 руб., в том числе 225 300,76 руб. – основного долга, 56 077,32 руб. – пени также подлежит учету при определении размера субсидиарной ответственности.

Таким образом, размер ответственности в сумме 8 231 804,04 руб. правомерно определен арбитражным управляющим.

Исследовав представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу, что заявление арбитражного управляющего о привлечении руководителя общества Мунского В.В. к субсидиарной ответственности на основании пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве в размере 8 231 804,04 руб. подлежит удовлетворению.

Также основанием для привлечения к ответственности арбитражный управляющий называет пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

На основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 74-ФЗ) контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют

возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Применение пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве допустимо при доказанности следующих обстоятельств:

- надлежащего субъекта ответственности, которым является собственник, учредитель, руководитель должника, иные лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия в период предполагаемого совершения действий, повлекших причинение вреда;

- факта несостоятельности (банкротства) должника, то есть признания арбитражным судом или объявления должника о своей неспособности в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

- факта совершения субъектом ответственности или в пользу этого лица, либо одобрение этим лицом) действий, причинивших вред;

- наличия причинной связи между обязательными указаниями, действиями названных лиц и фактом банкротства должника, поскольку таковые могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями, при этом следует учитывать, что возложение на них ответственности за бездействие исключается;

- факта приостановления расчетов с кредиторами в связи с недостаточностью имущества должника для удовлетворения требований кредиторов в деле о банкротстве.

В определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.2009 № ВАС-13743/09 отражено, что необходимым условием для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, *является вина названных лиц в банкротстве должника и бремя доказывания вины ответчика в банкротстве должника возлагается на заявителя.*

В силу статьи 3 Закона о банкротстве признаком банкротства является неспособность юридического лица удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение 3 месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Таким образом, заявитель при обращении в арбитражный суд с требованием о привлечении учредителя, директора должника к ответственности должен доказать, что своими действиями ответчик довел должника до банкротства, то есть до финансовой неплатежеспособности, до состояния, не позволяющего удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (пункт 2 статьи 3 Закона о банкротстве).

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела о банкротстве должника № А33-19474/2013, как было указано выше, подтверждается факт несостоятельности ООО «Красметком».

Мунский Владимир Владимирович согласно выписке из ЕГРЮЛ является директором и учредителем ООО «Красметком».

Учитывая, что заявление о признании должника банкротом принято к производству арбитражного суда 08.11.2013, Мунский В.В. подпадает под определение контролирующего должника лица, содержащееся в части второй пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации. Доводы ответчика об отсутствии доказательств отнесения его к



категории контролирующих должника лиц опровергаются нормами действующего законодательства и материалами дела.

В обоснование заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Мунского В.В. к субсидиарной ответственности по пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве конкурсный управляющий указывает, что за период с сентября 2009 года по ноябрь 2013 прекращено право собственности на 20 объектов недвижимости (земельные участки, здания, сооружения), движимое имущество (экскаватор).

В связи с отсутствием доказательств отчуждения указанного имущества в целях погашения кредиторской задолженности арбитражный суд пришел к выводу, что данные действия были совершены в целях вывода активов, а ответчик не только не предпринимал мер по финансовому оздоровлению, но и своими действиями по реализации имущества должника снижал размер гарантированного обеспечения исполнения обязательств. По состоянию на дату подачи заявления ФНС России о признании должника банкротом какое-либо имущество у должника отсутствовало.

Вместе с тем, конкурсным управляющим не доказана неправомерность реализации имущества должника, в рамках дела о банкротстве конкурсным управляющим сделки по реализации имущества должника не оспаривались, недействительными не признавались. Один только факт реализации имущества не может свидетельствовать о виновности действий руководителя должника.

Кроме того, арбитражный суд считает правомерным довод ответчика о том, что конкурсный управляющий, предъявляя заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, одним из доводов указал на обязанность Мунского В.В. обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом до 30.11.2009. А все действия руководителя должника по реализации имущества были совершены после указанной даты, следовательно, не могут быть рассмотрены как доказательства доведения должника до состояния банкротства.

Выводы по анализу бухгалтерской отчетности, из которых бы следовало, что причиной банкротства должника явились указанные выше сделки, арбитражному суду не представлены.

В материалах настоящего дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что несостоятельность (банкротство) должника наступило по вине бывшего руководителя должника Мунского В.В. в результате дачи им указаний, прямо или косвенно направленных на доведение организации должника до банкротства, либо не совершения им обязательных действий для предотвращения банкротства.

Таким образом, между совершенными сделками и банкротством должника отсутствует причинная связь, соответственно, основания для привлечения к субсидиарной ответственности по пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве отсутствуют.

Руководствуясь статьями 9, 10, 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Мунского Владимира Владимировича удовлетворить.

Взыскать с Мунского Владимира Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Красметком» (ОГРН 1042402095119, ИНН 2462030042) 8 231 804,04 рублей.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.А. Григорьева